

TABLE DES MATIÈRES

	PAGES
SOMMAIRE	V
Préface	VII
Introduction	1
1. – PERTINENCE DE L'OUVRAGE	2
2. – CADRE THÉORIQUE ET MÉTHODOLOGIE	3
2.1. – <i>La notion de présentation</i>	4
2.2. – <i>Interaction entre les arguments</i>	6
3. – DROIT ET ARGUMENTATION	7
4. – TRANSDISCIPLINARITÉ	8
5. – CONTENU ET PLAN DE L'OUVRAGE	9
5.1. – <i>Les lieux de l'argumentation – la défaisabilité</i>	9
5.2. – <i>Théories de la définition – l'indéfaisabilité</i>	12
5.3. – <i>Théorie bidimensionnelle de l'argumentation</i>	14
5.4. – <i>Théories de la présomption</i>	15
5.5. – <i>Argument a fortiori</i>	16
6. – CONCLUSION	17
Théorie bidimensionnelle de l'argumentation	19
1. – THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION	19
1.1. – <i>Des réductionnismes à une théorie non réductionniste</i>	19
1.2. – <i>L'orientation</i>	20
1.3. – <i>La force</i>	23
1.4. – <i>Réductionnismes topique et logique</i>	23
1.4.1. <i>Réductionnisme logique</i>	23
1.4.2. <i>Réductionnisme topique</i>	25
2. – DÉFAISABILITÉ ET INDÉFAISABILITÉ	26
2.1. – <i>Défaisabilité et indéfaisabilité comme présentation</i>	26
2.2. – <i>Argumentation défaisable</i>	26
2.2.1. <i>Négociation et argumentation</i>	27
2.2.2. <i>Symétrie, proverbes, lieux de l'argumentation</i>	27
2.2.3. <i>Comparaison</i>	28
2.3. – <i>Argumentation indéfaisable</i>	36
2.3.1. <i>Définition</i>	36
2.3.2. <i>Argument a fortiori</i>	37
2.3.3. <i>Présomptions indéfaisables</i>	38

	PAGES
3. – MARQUEURS DE L'ARGUMENTATION	39
3.1. – <i>Double effet des marqueurs</i>	39
3.2. – <i>Marqueurs anti-orientés plus forts</i>	40
3.2.1. <i>Mais</i>	40
3.2.2. <i>Sauf</i>	42
3.2.3. <i>Créer ou ne pas créer un précédent</i>	43
3.3. – <i>Marqueurs anti-orientés plus faibles</i>	44
3.3.1. <i>Malgré, bien que, même si, quoique (quoi que)</i>	44
3.3.2. <i>Malgré tout</i>	45
3.4. – <i>Marqueurs co-orientés plus forts</i>	45
3.4.1. <i>Voire, même</i>	45
3.5. – <i>Marqueurs co-orientés plus faibles</i>	46
3.5.1. <i>Au moins, du moins, à tout le moins</i>	46
3.5.2. <i>Ne fût-ce que</i>	47
3.5.3. <i>D'ailleurs</i>	47
4. – CONCLUSION	49
La présomption	51
1. – LA PRÉSOMPTION COMME TRAITEMENT DE L'INCERTITUDE	51
2. – CRITÈRES DÉFINITOIRES DE LA PRÉSOMPTION	52
2.1. – <i>Le renversement de la charge de la preuve</i>	52
2.2. – <i>La défaisabilité</i>	52
2.3. – <i>Le probable</i>	53
2.4. – <i>Définition sémantique et définition pragmatique</i> <i>de la présomption</i>	55
3. – LES DEUX TYPES DE PRÉSOMPTIONS DU <i>CODE CIVIL</i>	56
4. – LES TROIS TYPES DE PRÉSOMPTIONS DE LA SCIENCE JURIDIQUE	57
5. – QUATRE TYPES DE PRÉSOMPTIONS	58
6. – THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE LA PRÉSOMPTION	60
7. – CONCLUSION	63
L'argument a fortiori	65
1. – INTRODUCTION	65
1.1. – <i>L'argument a fortiori en contexte</i>	66
1.2. – <i>A contrario versus interprétation large ?</i>	68
1.3. – <i>Qu'est-ce qu'une interprétation large ?</i>	69
1.4. – <i>Échelles argumentatives et argument a fortiori</i>	70
1.5. – <i>Limites de la critique de Tremblay</i>	71
1.6. – <i>Spécificité de l'argument a fortiori</i>	73
2. – L'INTERPRÉTATION TOPIQUE	76
2.1. – <i>Aristote</i>	76
2.2. – <i>Perelman</i>	76

	PAGES
2.3. – <i>Peczenik</i>	80
2.4. – <i>Robert Kolb</i>	81
3. – L'INTERPRÉTATION LOGIQUE	84
3.1. – <i>La querelle de 1917</i>	84
3.2. – <i>McCall</i>	88
3.3. – <i>Avi Sion</i>	88
3.4. – <i>Ducrot</i>	89
4. – THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION	92
5. – L'ARGUMENT <i>A FORTIORI</i> DANS LE DROIT TALMUDIQUE	93
5.1. – <i>Du droit hindou au droit talmudique</i>	93
5.1.1. <i>L'argument a fortiori comme triangle scalène</i>	93
5.1.2. <i>Cosmologie et argument a fortiori</i>	93
5.2. – <i>Théorie talmudique de l'argument a fortiori</i>	96
5.3. – <i>Spécificité de l'argument a fortiori parmi</i> <i>les treize règles herméneutiques de Rabbi Ishmael</i>	98
5.4. – <i>Argument a fortiori et argument de proportionnalité</i>	103
6. – CONCLUSION	104
Conclusion	107
Bibliographie	115